



## COMUNE DI RANDAZZO

PROVINCIA DI CATANIA

# DELIBERAZIONE ORIGINALE DEL CONSIGLIO COMUNALE

N. 1 del Reg. Data <b>03/01/2022</b>	<b>OGGETTO: Approvazione Bilancio di Previsione 2021/2023.</b>
---	--

L'anno duemilaventidue il giorno tre del mese di gennaio alle ore 19,20 e segg.

Alla seduta di aggiornamento di oggi 03/01/2022, partecipata ai Signori Consiglieri a norma di legge, risultano all'appello nominale:

CONSIGLIERI		Presenti	Assenti	CONSIGLIERI		Presenti	Assenti
1) GIARDINA MARIA ENRICHETTA	SI			9) RAGAGLIA ALFIO	SI		
2) PILLERA ALFIO	SI			10) PETRINA CHIARA	SI		
3) PROIETTO MARIA RITA	SI			11) SINDONI SARA ANNA	SI		
4) GULLOTTO GIUSEPPE	SI			12) CAGGEGI CARMELA	SI		
5) ANZALONE GIANLUCA	SI			13) LO CASTRO GIUSEPPE	SI		
6) CERAULO VINCENZO	SI			14) CRIMI STIGLILO MARCO	SI		
7) PALADINA CARMELITA M. RITA	SI			15) BORDONARO ALESSIA	SI		
8) SCALISI CARMELO TINDARO	SI			16) GRILLO ANTONINO	SI		

Presenti N. 16

Assenti N.0

Presiede il Presidente, dott..Alfio Ragaglia.

Partecipa alla seduta e cura la redazione del presente verbale il Segretario Comunale dott. Vincenzo Marano.

Sono presenti il Sindaco e gli Assessori Mollica e D'Amico.

Sono, altresì, presenti i Revisori dei Conti

La seduta è pubblica.

Alle ore 19.20 il numero legale è integrato in numero 16 Consiglieri presenti.

Pertanto, constatata la presenza del numero legale, il Presidente dichiara aperta la seduta.

**Il Presidente** comunica di aver rappresentato all'Assessorato Enti Locali l'aggiornamento del Consiglio Comunale al 3 gennaio 2022.

Il Consigliere **Pillera** rende noto che il gruppo consiliare "Diventerà Bellissima" rinuncerà al gettone di presenza della seduta per devolverlo all'iniziativa di una mamma locale che intende fare una donazione a favore di una struttura che ospiterà i genitori con figli affetti da patologie oncologiche.

Il Consigliere **Grillo** si associa e si aggiungono tutti i Consiglieri Comunali e il **Presidente** che dichiara che donerà un congruo contributo sul conto corrente dedicato.

Il **Sindaco** si associa all'iniziativa e chiede al Presidente di indicare le modalità per la devoluzione dell'eventuale donazione.

**Il Presidente** dà lettura della proposta di deliberazione e dei cinque emendamenti acquisiti con prot. n. 19600/2021

**Il Presidente** dà lettura:

- del parere contrario del responsabile del servizio finanziario e dell'opposizione del gruppo consiliare "Vivere Randazzo", per il primo emendamento;
- del parere contrario del responsabile del servizio finanziario per il secondo emendamento;
- del parere contrario del responsabile del servizio finanziario e dell'opposizione del gruppo consiliare "Vivere Randazzo", per il terzo emendamento;
- del parere contrario del responsabile del servizio finanziario e dell'opposizione del medesimo gruppo consiliare, per il quarto emendamento;
- del parere contrario del responsabile del servizio finanziario e dell'opposizione del medesimo gruppo consiliare, per il quinto emendamento.

**Il Presidente**, quindi, dà lettura del verbale del Collegio dei Revisori dei Conti sugli emendamenti, rif. prot. n. 20860/2021 e dà, altresì, lettura del parere sulla proposta di Bilancio nella parte relativa alle osservazioni e suggerimenti.

**Il Presidente** apre la discussione sul Bilancio di Previsione 2021/2023.

Il Consigliere **Grillo** chiede all'Assessore al Bilancio (Sindaco) di relazionare e comunica la volontà di ritirare la prima proposta di emendamento, avendo preso atto che si tratta di somme a destinazione vincolata.

**Il Sindaco** interviene nella veste di Assessore al bilancio e rappresenta che il 2021 è stato un anno difficile contrassegnato dalla lotta alla pandemia e che l'Amministrazione comunale è stata impegnata in molte azioni tese a migliorare la vita dei cittadini, nel rispetto dei principi contabili e del programma elettorale. Elenca una serie di opere pubbliche realizzate nel corso dell'esercizio finanziario 2021, cita: la bambinopoli inclusiva, i lavori in via S. Emanuele, in via Calatafimi, in via Mascagni consistenti nel rifacimento dell'allaccio idrico e del manto stradale, la realizzazione di una batteria di n. 136 loculi nel cimitero comunale, attualmente in fase di collaudo, che tuttavia può coprire il fabbisogno di un solo anno, per cui il Consiglio comunale dovrà programmare il fabbisogno futuro. Il Sindaco cita, ancora, la messa in sicurezza di strade ed edifici pubblici, il rifacimento di spazi pubblici esterni realizzati con risorse pubbliche. Cita ancora la sostituzione

dei pali della pubblica illuminazione e del relativo corpo elettrico nella frazione Murazzorotto e in contrada S. Elia.. il piazzale adiacente al Palazzo Comunale e la piazzetta di Montelaguardia, tutte opere previste nel programma elettorale. Il Sindaco riferisce di un incarico per la progettazione di via Pignataro, innesto con il ponte sull'Alcantara. Comunica che con il fondo di rotazione è stato dato incarico per la progettazione della rete fognaria per poter accedere ai fondi del PNRR. Vengono citati altresì alcune opere di riqualificazione urbana, come l'area antistante la chiesa dell'Annunziata, l'area di largo S. Giuliano, i lavori in via Tagliamento, la piazza S. Giovanni Bosco e altri interventi di arredo urbano. Comunica che l'immobile di largo S. Giuliano, già sede del Comando Polizia Municipale, sarà destinato al Centro zonale per l'impiego. Cita il progetto di efficientamento energetico del Palazzo Municipale, per la cui iniziativa riconosce il merito anche della passata Amministrazione Comunale. Ancora, l'assegnazione di euro centomila al Responsabile dell'Ufficio Tecnico per intervenire sul patrimonio comunale per le criticità determinatesi anche a seguito dell'evento alluvionale. L'assegnazione di euro 35.000 per consentire l'acquisto di mezzi idonei da destinare ai manutentori dell'acquedotto per intervenire sulle condotte idriche ed arrivare alla sorgente in condizione di sicurezza. Passa in rassegna altri interventi: manutenzione per la messa in sicurezza del campo da baseball, per le scuole ed in particolare per la pulitura delle grondaie. In conclusione, il Sindaco si scusa per il ritardo con cui l'Amministrazione Comunale ha approvato lo schema di bilancio perché si attendeva l'esito di un'interlocuzione con il governo nazionale finalizzata alla proroga del termine e ad ottenere un diverso criterio di determinazione degli accantonamenti per il F.C.D.E. ovvero, l'assegnazione di ulteriori risorse. L'Ente ha ottenuto un finanziamento che ha consentito la diminuzione della TARI nella misura del 60% per le attività commerciali e del 10% per le abitazioni private. Afferma in ultimo che il Bilancio 2021 è positivo centrando l'obiettivo previsto nel piano di riequilibrio.

Il Consigliere **Grillo** registra il diverso tono dell'intervento del Sindaco in Consiglio Comunale rispetto alle dichiarazioni rese in conferenza stampa. Rileva che l'intervento in via Bonaventura non ha risolto le antiche criticità lì dove c'è una commistione tra acque bianche e nere; rimarca che l'opposizione non è mai stata interpellata sull'utilizzo delle somme. Contesta gli interventi di arredo urbano e rappresenta che alcuni finanziamenti sono il frutto del lavoro della precedente Amministrazione. Rivendica l'iniziativa per gli emendamenti relativi al reperimento delle risorse per gli interventi sulle strade rurali le cui proposte non sono da considerarsi come una forma di ostruzionismo, l'iniziativa sul campo di baseball che impropriamente il Sindaco attribuisce al neo Assessore Mollica. Rileva che la riduzione della TARI non è opera dell'Amministrazione Comunale, ma di benefici dello Stato previsti per tutti i comuni italiani a seguito della pandemia. Continua il suo intervento parlando delle condizioni di impraticabilità delle strade rurali nelle contrade Baiardo, San Giacomo e S. Maria del Bosco prima dell'alluvione utilizzate da numerosi operai forestali e accusa l'Amministrazione Comunale di non avere avuto alcuna sensibilità per riparare le suddette strade dopo l'alluvione dello scorso ottobre. In merito, annuncia di avere devoluto i suoi gettoni di presenza, circa 400 euro, per l'acquisto di materiali inerti con cui livellare il tracciato di detti percorsi. Fa rilevare che l'incarico per la progettazione della rete fognaria, annunciata dal Sindaco, è finanziato con i fondi di rotazione. Chiede, pertanto, al Segretario Generale se, qualora il Comune non dovesse realizzare l'opera, fosse ipotizzabile un futuro debito fuori bilancio.

Il **Segretario Generale** risponde affermando che se l'opera viene finanziata le somme impegnate vanno poste in progetto, sul finanziamento ed il fondo di rotazione viene ricostituito, diversamente le somme impegnate restano a carico dell'Ente.

Il Consigliere **Ceraulo** contesta il ritardo con cui è stato presentato da parte dell'Amministrazione lo schema di Bilancio al Consiglio, polemizzando, altresì, con chi accusava di ritardi la passata Amministrazione. Critica il Sindaco di protagonismo e afferma che, nella gestione dell'Ente, deve prevalere il principio della continuità amministrativa. Si interroga come i medesimi uffici possano usare misure diverse in funzione dell'Amministrazione di turno. Cita la convenzione per la gestione

degli impianti sportivi e registra che in bilancio figurano soltanto uscite, mentre ci si aspettavano pure entrate. Chiede notizie sulla tensostruttura concessa al Comune dalla Protezione Civile. Si interroga perché l'ex Cinema Moderno sia precluso ad ogni attività e a suo giudizio afferma che ciò forse è dovuto al fatto che la struttura è stata realizzata e inaugurata dalle passate Amministrazioni. Chiude il suo intervento e si riserva di intervenire in seguito.

Il Consigliere **Lo Castro** afferma che l'unico a spiegare i conti e come sono state reperite le somme è l'Assessore al Bilancio anche nella sua veste di Sindaco.

Il Consigliere **Ceraulo** rileva che il Comune è rimasto con un numero limitato di impiegati, ma ciò nonostante l'Amministrazione non si è prodigata per la stabilizzazione dei precari.

Il Consigliere **Pillera** polemizza con l'intervento del Consigliere Lo Castro e contesta le opere realizzate dall'Amministrazione Comunale. Espone una disamina del Piano di Riequilibrio Finanziario e ne illustra le vicende fino all'approvazione, nel 2018 e del dissesto. Contesta l'approvazione del dissesto ritenendola un atto pretestuoso e senza che ve ne fossero i presupposti. Giustifica la sua condotta politica, nell'ex maggioranza e da ex Assessore, e attribuisce il suo voto favorevole per l'approvazione del dissesto alla fiducia data all'orientamento espresso dagli esperti in materia economico-finanziaria. Parla dei residui attivi al 31/12/2018 la cui competenza è dell'Organo Straordinario di Liquidazione. Traccia un excursus documentale e comparativo dei presunti fondi di competenza dell'O.S.L. e dei residui attivi. Ritiene che sul conto dell'OSL dovrebbe esserci una disponibilità di circa 1.250.000,00 euro mentre il fondo di cassa è di 45.000,00 a fronte di una massa passiva di circa 16.000,00 euro. Afferma che il dissesto si sarebbe potuto evitare e reputa che l'Ente sia entrato in un tunnel senza uscita.

Il Consigliere **Proietto** afferma di sostenere politicamente l'Amministrazione Comunale e fa appello al buon senso del Consiglio per accelerare l'approvazione del Bilancio in quanto il Paese ha bisogno di certezze e di risposte ai problemi che affliggono. Dichiaro che a suo tempo, in maggioranza, è stata l'unica a sollevare perplessità circa l'approvazione del dissesto, tuttavia, oggi, si ricrede perché i benefici di quella scelta sono sotto gli occhi di tutti con una Città più armoniosa.

Il Consigliere **Anzalone** elogia il ruolo e l'operato della passata Amministrazione Comunale e scopre con stupore che l'Amministrazione precedente, nonostante abbia cercato di evitare il dissesto finanziario, ha ricevuto soltanto odio gratuito. Contesta la deliberazione di Giunta n. 34/2019 "Approvazione modalità d'uso dei locali di proprietà comunale" con cui sono stati posti dei limiti all'uso delle strutture che non vengono più vissute dalla Città e ne chiede la revoca dovendo restituire ai cittadini gli spazi del dibattito politico. Critica la concessione della gestione del campo sportivo ai privati chiedendosi quali introiti il Comune abbia incassato. Critica il piano sanitario regionale ed in particolare che i medici destinati ad operare al PTE di Randazzo siano dirottati sull'ospedale di Bronte.

Il Consigliere **Scalisi** chiede che la discussione sia riportata sul Bilancio, ma ritiene comunque che il dissesto sia stato determinato dai numeri. Critica le osservazioni del Consigliere Pillera che sembrano attaccare l'attività dell'OSL sulla gestione dei residui attivi di competenza della Commissione. Il Consigliere Scalisi dichiara di fidarsi del Collegio dei Revisori e dell'OSL. Aggiunge che qualora si rinviasse ulteriormente l'approvazione del Bilancio rischierebbero le categorie più deboli, come i disabili. In ordine alle osservazioni del Consigliere Pillera chiede che sia il Sindaco a dirimere i dubbi.

Il Consigliere **Grillo** registra che ci si preoccupa dei disabili nell'attualità ma non nel passato. In polemica con l'Assessore Scalisi, che evidenziava i costi del Consiglio Comunale, chiede che sia allegato al verbale il prospetto di quanto percepito nel 2021.

*Si allontana il Presidente Ragaglia e assume la Presidenza il Vice presidente Scalisi.*

Il consigliere **Sindoni** richiamandosi a quanto riferito dal Consigliere Grillo ritiene che per evitare strumentalizzazioni si potrebbero devolvere i gettoni di ogni Consiglio Comunale, risolvendo la questione in radice, in particolare per dare risposta ai genitori di un bambino diversamente abile. Critica che l'argomento sia stato utilizzato in conferenza stampa e, per parte sua, dichiara che rinuncerà ai gettoni di presenza dei prossimi consigli. Critica, altresì, che nonostante le assicurazioni dell'opposizione per voce del Consigliere Grillo di non favorire ulteriori rinvii all'approvazione del Bilancio, il Sindaco abbia inviato la richiesta di intervento sostitutivo del Consiglio Comunale all'Assessorato Regionale Autonomie Locali, a differenza del Sindaco precedente, anch'egli senza una maggioranza in Consiglio Comunale. Ritiene che tale comportamento non faccia onore al Sindaco. Evidenzia che alcune risorse che l'Amministrazione Comunale vanta di avere intercettato sono state erogate a seguito della pandemia e chiede al Sindaco quale sia in effetti la programmazione che l'Amministrazione Comunale sta mettendo in campo. In ultimo rappresenta che l'emersione di una massa passiva di circa sedicimila euro rappresenta una fonte di preoccupazione per la quale si augura ci sia una spiegazione, perché diversamente sarebbe la fine per il Paese.

Il **Sindaco** rivolto al Consigliere Anzalone, che aveva richiesto dei chiarimenti sulla situazione sanitaria, comunica di aver denunciato la sospensione degli interventi di urgenza e programmati presso l'Ospedale di Bronte, confidando che l'attività possa riprendere in emergenza. Ed in tale situazione, rivendica di aver pensato per tempo alla realizzazione dell'elisuperficie che nella criticità si è rivelata fondamentale per salvare vite umane. Rappresenta che vi è una carenza strutturale di medici come in tutta Italia. Sulla tensostruttura, chiesta in uso dalle società sportive, rappresenta che essa era carente di parti strutturali e che ci sarebbero volute risorse per quarantamila euro per realizzare la piattaforma su cui impiantarla. Ripercorre la storia del Piano di riequilibrio finanziario che dopo la sua elezione è stato riformulato ed approvato dal Ministero, osserva che nel 2019 è venuta meno la possibilità di utilizzare l'avanzo di amministrazione per il pagamento dei debiti non transabili, con ciò determinando la necessità del dissesto. Rappresenta che ogni debito ha una responsabilità che sarà sottoposta al vaglio delle Autorità e che i debiti comprendono un periodo che risale al tempo della nascita della Repubblica. La scelta di non aderire alla procedura semplificata, riferisce il Sindaco, scaturisce dal fatto che il debito sia detenuto per la maggior parte da società di factoring. Non aver approvato il Bilancio nel corso del 2021 ha impedito all'Ente di utilizzare il Fondo di Riserva. La richiesta di intervento sostitutivo è stato un atto di responsabilità per stimolare l'approvazione del Bilancio. Egli, per parte sua, non terrà il Paese in ostaggio dei giochi politici ed annuncia che si dimetterà a fine febbraio e augura che si possa votare a maggio o giugno 2022. In ultimo, comunica che lascerà i lavori del Consiglio per una maggiore libertà di discussione, delegando l'Assessore Scalisi a rappresentarlo.

Il consigliere **Sindoni** ribadisce le critiche alla richiesta di intervento sostitutivo da parte del Sindaco, registrando, comunque, che il tenore del suo intervento va in senso contrario.

Il Consigliere **Ceraulo** preso atto di quanto riferito dal Consigliere Pillera e della risposta del Sindaco, esprime il dubbio che ad un dissesto ne possa seguire un altro. Contesta quanto riferito dal Sindaco circa la tensostruttura, considerato che non c'è un preventivo di quarantamila euro, prende atto che la stessa è stata restituita alla Protezione Civile, quando un nostro cittadino avrebbe eseguito gli interventi necessari per ottomila euro con tutti gli impianti elettrici.

Il Consigliere **Proietto** chiede di riportare la discussione sul bilancio ritenendo che i cittadini ci giudicheranno per quello che facciamo oggi e non per il passato.

Il Consigliere **Anzalone** ritiene che il Sindaco non abbia risposto al suo interrogativo sul PTE in quanto sulla carta a Randazzo figurano un certo numero di medici, mentre nella realtà una parte viene dirottata a Bronte, dove c'è già una struttura ospedaliera con pronto soccorso. In merito, chiede che intervenga anche l'Assessore Mollica. Ritiene che l'opposizione non sarebbe dovuta entrare nel merito dell'attuale crisi politica e si interroga del perché i giovani di Randazzo debbano pagare per l'uso delle strutture comunali (ex Cinema moderno, Campo sportivo, ecc.).

*Si allontana il Presidente Ragaglia e assume la Presidenza il Vice Presidente Scalisi.*

L'Assessore **Mollica**, ritiene che prima di intervenire gli interlocutori dovrebbero documentarsi e in particolare, per spiegare la criticità, fa riferimento a una nota dell'ASP di Catania con cui si dispone, nel caso in cui l'ambulanza del 118 di Bronte sia sguarnita di medico, il trasferimento a Bronte del personale medico dal PTE di Randazzo, per supplire le assenze di qualunque natura. L'Assessore rileva che la problematica del personale ha anche un aspetto sindacale, ammette le criticità e rivendica il suo ruolo di mediazione con i medici che, da parte loro, hanno manifestato piena disponibilità per migliorare il servizio. L'Assessore annuncia, altresì, che nel pomeriggio di domani, 4 gennaio, in quest'aula si svolgerà una riunione da lui presieduta, cui sono invitati tutti i Consiglieri, per discutere del locale PTE.

*Rientra il Presidente Ragaglia che assume la Presidenza.*

Il Consigliere **Anzalone** replica precisando che la sua interrogazione risale a fine dicembre e puntualizza che egli con il suo intervento non intendeva entrare in polemica con alcuno, ma ritiene che sia necessario raggiungere obiettivi comuni.

Il Consigliere **Pillera** accusa il Sindaco di non avere risposto alle domande sui conti del dissesto e lo critica per la scelta della procedura ordinaria adottata per il riequilibrio finanziario. La procedura semplificata avrebbe consentito di transigere con i creditori. Afferma che il dissesto si sarebbe potuto evitare e che il Sindaco nulla ha fatto per scongiurarlo. Cita la determinazione di maggiorazione dell'indennità di posizione del Segretario Generale. Annuncia che chiederà un intervento ispettivo degli organi competenti per verificare i conti del Comune. Chiede al Responsabile del Servizio Finanziario Giardina se gli euro 1.451.000,00 a suo dire di competenza dell'OSL e il cui importo è stato speso dall'1/1/2019 al 30/4/2019, si trova in uscita in questo Bilancio 2021.

Il Caposettore **Giardina Francesco**, risponde che la sua nomina di Responsabile del Servizio Finanziario risale al mese di settembre 2021 e che nei prossimi giorni, dopo aver consultato gli atti e interloquito con il personale dell'ufficio di Ragioneria, formulerà un riscontro scritto.

Il Consigliere **Pillera** fa riferimento alla deliberazione di Giunta Municipale n. 81/2019 relativa al regolamento sul Sistema di graduazione della retribuzione delle posizioni organizzative, rivolgendosi all'Assessore Caruso, chiede se si può attribuire a un dipendente di categoria "C", senza laurea, una categoria superiore "D" e affidargli la responsabilità dell'area finanziaria, tenuto conto che in organico è già presente una figura di categoria "D" il cui dipendente per diversi anni ha svolto, diligentemente, il ruolo di Caposettore del suddetto servizio.

L'Assessore **Caruso** si riserva di rispondere in futuro.

Il Consigliere **Pillera** in assenza di risposta da parte dell'Assessore al personale, chiede che a rispondere sia il Segretario Generale.

Il **Segretario Generale** spiega che l'istituto delle mansioni superiori è tollerato dalla legge e che queste si dovrebbero conferire al personale di comprovate competenze ed esperienza per un periodo massimo di sei mesi prorogabili per ulteriori mesi sei a condizione che, nelle more, si bandisca un apposito concorso per la copertura del posto.

Il Consigliere **Pillera** ritiene che in presenza in organico di un dipendente strutturato in categoria "D", l'attribuzione della reggenza di un settore come quello finanziario a un dipendente di cat. "C" sia impropria. Cita la deliberazione di Giunta n. 81/2019 e riferendosi al Decreto del Sindaco n. 15/2021, di affidamento della reggenza di Responsabile dell'ufficio di Ragioneria al Rag. Giardina, nelle more che vengano espletate le procedure concorsuali, si interroga sul perché sia stato attribuito l'incarico a un dipendente di cat. "C" prevedendo persino il massimo della retribuzione prevista per la posizione economica di cat. "D", benché il Piano del Fabbisogno del Personale non preveda alcuna assunzione.

Il Consigliere **Scalisi** e con lui altri Consiglieri della maggioranza amministrativa richiedono l'intervento del Sindaco.

Il **Presidente** ritiene di non concedere la parola al Sindaco perché ha già effettuato diversi interventi.

Il **Segretario Generale**, dal canto suo, invita il **Presidente** a concedere la parola al Sindaco.

In aula si sollevano polemiche e contestazioni, di conseguenza il **Presidente** dispone la sospensione della seduta per 10 minuti.

Alle ore 00.05 del 4/1/2022 riprendono i lavori del Consiglio. Dopo l'appello nominale risultano presenti dodici consiglieri, mentre gli assenti sono quattro (**Anzalone, Paladina, Lo Castro e Bordonaro**).

Il Consigliere **Proietto** invita tutti ad assumere un comportamento moderato e chiede che si entri nella discussione sul Bilancio.

Il **Presidente** afferma di non avere nulla di personale contro il Sindaco, che se lo ritiene potrà intervenire. Fa rilevare che la maggioranza numerica in Consiglio è cambiata, come anche i ruoli tra le parti, e che è legittimo che un'alleanza per sopraggiunte motivazioni si possa sciogliere. Infine, esorta i Consiglieri di maggioranza amministrativa ad intervenire direttamente senza richiedere costantemente l'intervento del Sindaco.

*Rientrano i Consiglieri **Anzalone, Giardina e Paladina**.*

Il Consigliere **Scalisi** stigmatizza il comportamento del **Presidente** del Consiglio per non avere concesso la parola al Sindaco.

Il **Presidente** replica affermando di avere percepito un certo condizionamento da parte di alcuni Consiglieri che con veemenza si rivolgevano al medesimo.

Il Consigliere **Giardina**, riprendendo l'intervento del Consigliere **Pillera** sull'incarico conferito al dipendente **Giardina**, chiede di fare intervenire il Sindaco, in quanto riveste anche il ruolo di Assessore al Bilancio, per poter dare al Consiglio chiarimenti che riguardano il bilancio, come del resto è stato anche chiesto dall'opposizione. Invita i Consiglieri della maggioranza amministrativa ad abbandonare l'aula. Si allontana dall'aula dichiarando che rientrerà al momento della votazione.

*Si allontanano i Consiglieri **Giardina, Paladina, Lo Castro e Bordonaro**.*

Il **Presidente** nomina scrutatori i Consiglieri **Crimi Stigliolo, Proietto e Caggegi** e annuncia che per la votazione degli emendamenti e del Bilancio si procederà per appello nominale e che formulerà la domanda: favorevole o contrario?

Inizia la discussione sugli emendamenti presentati dall'opposizione.

Il **Presidente** annuncia che l'emendamento n. 1 risulta ritirato giusta richiesta nel corso della presente seduta da parte del Consigliere Grillo.

Il **Presidente** pone ai voti l'emendamento n. 2 e ricorda al Consiglio che il medesimo emendamento ha il parere **contrario** sia dell'ufficio di ragioneria sia del Collegio dei Revisori. Chiede se i Consiglieri desiderano formulare dichiarazioni di voto.

Il Consigliere **Grillo** rivendicando la paternità dell'emendamento e tenuto conto dell'importanza che esso riveste per il campo da baseball annuncia il voto favorevole del suo gruppo.

Il Consigliere **Scalisi** afferma che l'Amministrazione comunale ha già utilizzato le risorse per la messa in sicurezza della struttura e per l'illuminazione. Pertanto annuncia voto contrario.

Il Consigliere **Pillera** rileva che, nonostante il parere contrario sia dell'ufficio di ragioneria sia del Collegio dei Revisori, l'Amministrazione comunale ha già utilizzato le somme.

#### Votazione per appello nominale dell'emendamento n. 2

PRESENTI	12	
FAVOREVOLI	10	Pillera, Gullotto, Anzalone, Ceraulo, Ragaglia, Petrina, Sindoni, Caggegi, Crimi Stigliolo, Grillo.
CONTRARI	2	Scalisi e Proietto
ASSENTI	4	Giardina, Paladina, Lo Castro e Bordonaro
<b>emendamento n. 2 "Approvato"</b>		

Il **Presidente** pone ai voti l'emendamento n. 3 e ricorda al Consiglio che il medesimo emendamento così come riformulato ha il parere **favorevole** sia dell'ufficio di ragioneria sia del Collegio dei Revisori. Chiede se i Consiglieri desiderano esprimere dichiarazioni di voto.

Il Consigliere **Grillo** rivendicando la paternità dell'emendamento afferma che con la sua approvazione si aumentano le risorse per alcune strade rurali in atto intransitabili con la speranza che l'Amministrazione Comunale procederà con gli interventi. Annuncia il voto favorevole del suo Gruppo.

Il Consigliere **Pillera** dichiara che il suo Gruppo voterà favorevolmente in quanto si tratta di strade rurali per le quali non erano inizialmente previsti fondi. Rimarca che i fondi si sono trovati dopo con la nomina dell'Assessore Caruso.

Il Consigliere **Scalisi** giustifica l'operato dell'Amministrazione Comunale e sottolinea che per il reperimento dei fondi è stato utilizzato l'art. 163 del TUEL. Pertanto annuncia il voto favorevole del suo Gruppo.

#### Votazione per appello nominale dell'emendamento n. 3

PRESENTI	12	
FAVOREVOLI	12	Pillera, Proietto, Gullotto, Anzalone, Ceraulo, Scalisi, Ragaglia, Petrina, Sindoni, Caggegi, Crimi Stigliolo, Grillo.

CONTRARI	-	
ASSENTI	4	Giardina, Paladina, Lo Castro e Bordonaro
<b>emendamento n. 3 “Approvato” all’unanimità dei presenti</b>		

Il **Presidente** pone ai voti l'emendamento n. 4. Chiede se i Consiglieri desiderano esprimere dichiarazioni di voto.

Il Consigliere **Grillo** annuncia il voto favorevole del suo gruppo motivandolo.

Il Consigliere **Scalisi** annuncia il voto contrario del suo gruppo.

#### Votazione per appello nominale dell'emendamento n. 4

PRESENTI	12	
FAVOREVOLI	10	Pillera, Gullotto, Anzalone, Ceraulo, Ragaglia, Petrina, Sindoni, Caggegi, Crimi Stigliolo, Grillo.
CONTRARI	2	Scalisi e Proietto.
ASSENTI	4	Giardina, Paladina, Lo Castro e Bordonaro.
<b>emendamento n. 4 “Approvato”</b>		

Il **Presidente** pone ai voti l'emendamento n. 5. Chiede se i Consiglieri desiderano esprimere dichiarazioni di voto.

Il Consigliere **Grillo** rilevato che l'emendamento riguarda maggiori risorse per le strade rurali, annuncia il voto favorevole del suo gruppo.

Il Consigliere **Scalisi** chiede in merito il parere del Collegio dei Revisori e si interroga se l'eventuale approvazione dell'emendamento possa provocare un debito fuori bilancio.

Il Presidente del Collegio dei Revisori Dott. **D'Alessandro** afferma che essendo il relativo capitolo di Bilancio incapiente l'emendamento non può avere attuazione.

Il Consigliere **Scalisi** annuncia il voto contrario del suo gruppo.

Il Consigliere **Pillera** annuncia il suo voto contrario in quanto era presente nella seduta di Giunta quando è stata impegnata la somma.

#### Votazione per appello nominale dell'emendamento n. 5

PRESENTI	11	
FAVOREVOLI	6	Anzalone, Ceraulo, Ragaglia, Sindoni, Caggegi, Grillo.
CONTRARI	5	Pillera, Gullotto, Scalisi, Petrina, Crimi Stigliolo.
ASSENTI	5	Giardina, Proietto, Paladina, Lo Castro e Bordonaro.
<b>emendamento n. 5 “Approvato”</b>		

*Rientrano i Consiglieri Lo Castro, Paladina, Giardina, Bordonaro e Proietto. Pertanto sono presenti 16 Consiglieri.*

Il Consigliere **Ceraulo** esprime piena solidarietà al Presidente e alla sua figura istituzionale.

Il **Presidente** propone di passare alla votazione del Bilancio di Previsione 2021/2023 come modificato dopo il voto degli emendamenti di cui sopra.

Il Consigliere **Grillo** fa notare che l'ufficio di Ragioneria non è la prima volta che utilizza l'art. 163 del TUEL e in merito chiede conferma al Rag. La Piana che risponde affermativamente. Concorda con il Consigliere Ceraulo circa la solidarietà manifestata al Presidente. Afferma che l'opposizione ha espresso un voto contrario sul DUP poiché in esso è prevista la realizzazione di nuovi loculi cimiteriali con capitale privato nella forma del project financing.

Il Consigliere **Pillera** concorda con il Consigliere Ceraulo sulla solidarietà espressa al Presidente e afferma che non è facile governare un'assemblea animata. Annuncia che voterà favorevolmente il Bilancio di Previsione 2021/2023. Dà lettura, esprimendo la volontà di consegnarla per l'allegazione agli atti della seduta del Consiglio, di una nota indirizzata al Segretario Generale, al Responsabile Anticorruzione e Trasparenza del Comune, al Presidente del Consiglio Comunale, al Sindaco e all'Assessore al Personale avente per oggetto: "Richiesta di parere di legittimità sulla proposta n. 27 del 13/10/2021-Approvazione bilancio di previsione 2021-2023".

Il **Segretario Generale** risponde di aver assunto la reggenza della segreteria comunale di Randazzo il 17/11/2021, in un'epoca in cui lo schema di Bilancio già era stato approvato dalla Giunta e depositato con i relativi pareri favorevoli tanto del Responsabile del Servizio Finanziario quanto del Collegio dei Revisori dei Conti. Ciò premesso, in ordine alla segnalazione sull'aspetto giuridico della legittimazione del Responsabile del Servizio Finanziario, ritiene che l'attribuzione di mansioni superiori nel caso specifico ascrivibile alla cat. "D" non possa eccedere la durata di mesi sei. Rientrando la fattispecie in tale casistica, ovvero entro il lasso temporale di mesi sei, in condizioni di emergenza, prende atto dell'attribuzione della posizione organizzativa attribuita con Decreto del Sindaco n. 15/2021 ed è rassicurato sulla veridicità del bilancio e del rispetto degli equilibri finanziari dall'espressione del parere favorevole unanime del Collegio dei Revisori. Per quanto di competenza, conclude affermando che il parere richiesto sia stato reso come sopra formulato. Circa gli aspetti contabili, a seguito di verifica degli atti, provvederà a relazionare su quanto limiti emerso, a seguito di ricognizione e di verifica da parte degli uffici.

Il Consigliere **Proietto** rileva che in aula non vi sono più la serenità e le condizioni politiche per potere andare avanti. Afferma che si può bocciare il Bilancio e si può sciogliere anche il Consiglio.

In aula si sollevano polemiche e contestazioni, di conseguenza il **Presidente** dispone la sospensione della seduta per 10 minuti.

Alle ore 01.45 del 4/1/2022 riprendono i lavori del Consiglio. Dopo l'appello nominale risultano presenti sedici Consiglieri, nessun assente.

Il **Segretario Generale** formula il seguente parere: "Facendo seguito a quanto già dichiarato, ed in considerazione dell'iter del Bilancio di previsione 2021/2023, degli approfondimenti in Commissione a seguito dei diversi rinvii, del parere di regolarità tecnica e contabile espresso dal Responsabile del Settore economico-finanziario, del parere favorevole espresso dal Collegio dei Revisori dei Conti, a seguito della richiesta di espressione di parere di legittimità da parte del Consigliere Pillera, ritiene che la votazione del Bilancio sia la naturale conseguenza e che, del resto, il Consiglio Comunale è sovrano nel decidere.

Il Consigliere **Pillera** insiste nel chiedere al Segretario Generale se il Bilancio si possa votare oppure no.

Il **Segretario Generale** ribadisce di avere già espresso il proprio parere, il Bilancio può essere votato.

Il Consigliere **Scalisi** rileva che il Bilancio ha tutti i pareri di rito favorevoli e che si è già a consuntivo. Pertanto, annuncia che voterà favorevolmente.

In aula si sollevano polemiche e contestazioni, di conseguenza il **Presidente** dispone la sospensione della seduta per 5 minuti.

Alle ore 02.00 del 4/1/2022 riprendono i lavori del Consiglio. Dopo l'appello nominale risultano presenti 16 Consiglieri, nessun assente.

Il **Presidente** pone a votazione la proposta di: *"Approvazione Bilancio di Previsione 2021/2023"* così come modificata dopo la votazione degli emendamenti come sopra riportata.

**Votazione per appello nominale del Bilancio di previsione 2021/2023  
così come modificato dopo il voto degli emendamenti di cui sopra**

PRESENTI	16	
FAVOREVOLI	11	Giardina, Pillera, Proietto, Gullotto, Paladina, Scalisi, Ragaglia, Petrina, Lo Castro, Crimi Stigliolo, Bordonaro.
CONTRARI	5	Anzalone, Ceraulo, Sindoni, Caggegi, Grillo.
ASSENTI	-	

**IL CONSIGLIO COMUNALE**

- Vista proposta di deliberazione, così come emendata, avente ad oggetto: *"Approvazione Bilancio di Previsione 2021/2023"*, regolarmente munita del parere favorevole tecnico, di regolarità contabile ex art. 53 L. 142/90 e ss mm e ii e del parere del Collegio dei Revisori dei Conti;
- Richiamato il vigente Statuto Comunale;
- Visto l'O.R.EE.LL.;

**DELIBERA**

Di approvare la proposta come emendata di *"Approvazione Bilancio di Previsione 2021/2023"*, che allegata al presente atto ne costituisce parte integrante e sostanziale.

La presente deliberazione viene letta, approvata e sottoscritta.

IL PRESIDENTE  
Dott. Alfio Ragaglia

IL CONSIGLIERE ANZIANO  
Sig.ra Maria Enrichetta GIARDINA

IL SEGRETARIO GENERALE  
Dott. Vincenzo MARANO

Il sottoscritto Messo Comunale dichiara che la presente delibera è stata affissa all'Albo Pretorio dal ..... al .....

Randazzo, li

IL MESSO COMUNALE

Il sottoscritto Segretario Generale certifica, su conforme attestazione del Messo, che la presente deliberazione, in applicazione della L.R. 3.12.1991, n.44, è stata affissa all'albo pretorio comunale il giorno ....., per rimanervi per quindici giorni consecutivi.

Dalla Residenza Municipale, li

IL SEGRETARIO GENERALE  
Dott. Vincenzo MARANO

Il sottoscritto Segretario Generale attesta che la presente deliberazione, in applicazione della L.R. 3.12.91, n.44, pubblicata all'albo pretorio comunale per quindici giorni consecutivi dal ..... al ..... senza opposizione o reclami, è divenuta esecutiva il giorno .....

- decorsi 10 giorni dalla pubblicazione (art.12 comma 1° della L.R. n.44/1991);
- perché dichiarata immediatamente esecutiva (art. 12 comma 2° della L.R. n.44/1991).

Dalla Residenza Municipale, li

SEGRETARIO GENERALE  
Dott. Vincenzo MARANO